



# Erfahrungsbericht eines DFG- Gutachters

Prof. Dr. Dr. h.c. Wolfgang Ballwieser  
Frankfurt am Main, 29. Februar 2008

## Hintergrund

- Ad hoc-Gutachter DFG, Schweizerischer Nationalfonds, VW-Stiftung, ...
- Mitglied des Fachkollegiums Wirtschaftswissenschaften seit 2004
- Ad hoc-Gutachter deutscher und ausländischer Zeitschriften
- Schriftleiter zfbf und sbr

## **Gute Anträge ...**

- haben ein klar benanntes und wissenschaftlich relevantes Problem
- dokumentieren überblicksartig den Stand der Literatur
- zeigen Forschungslücken
- haben überzeugende und nachvollziehbare Projektstufen und Bearbeitungsmethoden
- haben ausgewiesene Antragsteller
- halten den Leser wach
- legen u.U. auch Wert auf Kooperationspartner

Ballwieser - Erfahrungen DFG-Gutachter - 29. Feb. 2008

3

## **Klares und wissenschaftlich relevantes Problem**

- Problem eindeutig benennen und hierbei übliche Nomenklatur verwenden
- Zwiespalt zwischen Breite und Enge des Themas bewältigen
- Zu bewältigendes Problem formulieren
- Problemrelevanz begründen
- Geldgeber bedenken

Ballwieser - Erfahrungen DFG-Gutachter - 29. Feb. 2008

4

## **Stand der Literatur**

- In gebotener Kürze
- Kein erster Schritt des Projekts
- Zielstrebige Auswertung
- Einbindung eigener Vorarbeiten, die sortiert sind
- „Hochwertige“ Literatur, aber nicht nur von Nobelpreisträgern

## **Forschungslücken**

- Überzeugend herausarbeiten: wesentliche oder marginale Erkenntnisfortschritte möglich?
- Enge Anwendungsorientierung oder Verallgemeinerungsmöglichkeit?

## **Projektstufen und Methoden**

- Sach- und Zeitplan mit realistisch erscheinenden Bearbeitungsdauern
- Methodenauswahl und -darstellung
- Zielorientierte Methodenbeschreibung

## **Ausgewiesene Antragsteller**

- Erfolgreiche Vorarbeiten sehr hilfreich
- Vorarbeiten „ehrlich anhängen“
- Literaturlisten nicht wie „Kraut und Rüben“
- FB, KoR, WiSU nicht als referierte Zeitschrift angeben
- Selbstbewußtsein, aber keine Überheblichkeit

## Konzentration

- Antragslänge ist kein Gütemerkmal
- Keine didaktischen Hilfsmittel für klare Sachverhalte
- Fehlende Seitenzahlen und kleinstmöglicher Druck machen mißtrauisch
- Keine Stichwörter, erst recht nicht bei der Beschreibung von Erkenntnisfortschritt oder methodischer Vorgehensweise

Ballwieser - Erfahrungen DFG-Gutachter - 29. Feb. 2008

9

## Kooperationspartner

- Im eigenen/fremden Gebiet
- Im Inland/Ausland
- Zur methodischen Unterstützung

Geboten? Sinnvolle Ergänzung?

Kooperation?

Schmuckstück?

Unterstützungsschreiben?

Ballwieser - Erfahrungen DFG-Gutachter - 29. Feb. 2008

10

## **Finanzierungsumfang**

- Einigermaßen realistisch
- Sehr große Zahlen wecken Argwohn, erst recht, wenn Antragsteller kaum erkennbare Vorarbeiten aufweist
- Keine PCs, Publikationskosten, überdimensionierte Hiwi- oder Tagungsaufwendungen

## **Abschlußbericht**

- Ergebnisse liefern, auf Publikationen in referierten Zeitschriften verweisen („revise and resubmit“ langt)
- Sich nicht dreimal auffordern lassen
- Gutachter haben oftmals Elefantengedächtnis

## **Nachdenkenswert**

- Was verlangen Sie von Ihren Studenten?
- Was verlangen Sie von einem zu referierenden oder gedruckten Beitrag?
- Ist Ihnen egal, ob Ausdrucksweise, Grammatik, Rechtschreibung und Zeichensetzung stimmen?
- Was schätzen Sie, wie viele Gutachten der Gutachter erhält?
- Was glauben Sie, wie naiv Gutachter sind?